



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1197/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRAD d.o.o. u stečaju, Zadar, Široka ulica 9 A, OIB 23294084859, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DAJANE KRESOJE iz Zadra, Gaženička 3, OIB 52782827511, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ferri, odvjetnik u Rijeci protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-541/21-48 od 23. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Dajane Kresoje iz Zadra, Gaženička 3, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-541/21-48 od 23. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-541/21-48 od 23. veljače 2022. odbačena je prijava tražbine stečajnog vjerovnika Dajane Kresoje iz Zadra, Gaženička 3, OIB 52782827511 u iznosu od 4.179.175,99 kn, kao nedopuštena.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 408. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) uz obrazloženje u bitnome kako se radi o tražbini nižeg isplatnog reda jer se radi o ustupljenoj tražbini jedinog člana društva koja se odnosi na povrat zajma kojim se nadomješta kapital, dok za te tražbine vjerovnici još nisu pozvani prijaviti ih.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Dajana Kresoja iz Zadra, Gaženička 3, OIB 52782827511 je izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08,

123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome osporava utvrđenje prvostupanjskog suda kako se radi o tražbini člana društva ističući kako je on treća osoba, kao i utvrđenje da je zajam dan u krizi ističući kako u trenutku sklapanja ugovora društvo nije bilo u financijskim poteškoćama.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nije uočena niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a jer, suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer njegova izreka nije nerazumljiva, niti proturječi razlozima pobijanog rješenja, pobijano rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, kao što to neosnovano ističe žalitelj.

7. Nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Prema odredbi članka 257. stavka 5. SZ-a, tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. Odredbom članka 139. stavka 1. točke 5. SZ-a u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine. Za pitanje radi li se u određenom slučaju o navedenoj vrsti tražbine mjerodavne su odredbe članka 408. ZTD-a. Tako je odredbom članka 408. stavka 1. ZTD-a propisano da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovoga članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (članak 408. stavak 2. ZTD-a).

8. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da se radi o tražbini člana društva za povrat zajma kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe članka 408. stavka 1. ZTD-a, a ne o tražbini treće osobe za povrat zajma u smislu odredbe članka 408. stavka 2. ZTD-a kao što to neosnovano ističe žalitelj. Naime, iz

spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je stečajni vjerovnik Dajana Kresoja iz Zadra, Gaženička 3, OIB 52782827511 (žalitelj) podnio prijavu tražbine u iznosu od 4.179.175,99 kn po osnovi pozajmice, uz koju je, između ostalog, dostavio Ugovor o ustupu novčane tražbine od 19. studenoga 2021. (dalje: Ugovor o ustupu) sklopljen između Branka Bungura OIB 68243361455, Pakoštane, Ul. kraljice Jelene 17 kao ustupitelja i žalitelja Dajane Kresoje iz Zadra, Gaženička 3, OIB 52782827511 kao primatelja, te Ugovor o zajmu od 31. prosinca 2019. (dalje: Ugovor o zajmu) sklopljen između Branka Bungura, OIB 68243361455, Pakoštane, Ul. kraljice Jelene 17 kao zajmodavca i društva GRAD d.o.o., Zadar, Široka ulica 9 A, OIB 23294084859 kao zajmoprimca (stečajnog dužnika). Nije sporna odlučna činjenica da je Branko Bungur jedini član društva GRAD d.o.o. (stečajnog dužnika), a činjenica proizlazi i iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za stečajnog dužnika. Dakle, žalitelj Dajana Kresoja nesporno nije, niti je ikada bila član društva GRAD d.o.o. (stečajnog dužnika), a pogotovo to nije bio u trenutku sklapanja Ugovora o zajmu i Ugovora o ustupu. Međutim, člankom 1.1. Ugovora o ustupu, koji je u samoj prijavi naveden kao pravna osnova prijavljene tražbine te je dostavljen uz prijavu kao dokaz prijavljene tražbine, ugovorne strane su suglasno utvrdile kako ustupitelj, dakle, Branko Bungur kao jedini član društva GRAD d.o.o. ima novčanu tražbinu prema društvu GRAD d.o.o. (stečajnom dužniku) u iznosu od 4.179.175,99 kn s pripadajućim zateznim kamatama, te da je upravo ustup te novčane tražbine predmet toga ugovora (članak 1.2. Ugovora o ustupu) koju ustupitelj ustupa primatelju potpisom toga ugovora (članak 2.1. Ugovora o ustupu). Člankom 1.1. Ugovora o zajmu sporazumno je utvrđeno da zajmodavac, dakle, Branko Bungur kao jedini član društva GRAD d.o.o., ima prema tom društvu kao zajmoprimcu novčanu tražbinu s osnova isplaćenog zajma u iznosu od 73.783,98 kn, te da je zajmoprimac, dakle, Branko Bungur kao jedini član društva GRAD d.o.o., dužan osigurati dodatni zajam u iznosu od 4.000.000,00 kn radi osiguranja obrtnih sredstava za likvidnost poslovanja, odnosno ostvarenja planiranih ulaganja u slijedećih godinu dana (članci 1.2. i 2.1. Ugovora o zajmu), uz obvezu društva GRAD d.o.o. kao zajmoprimca da izvrši povrat zajma najkasnije 3. siječnja 2021. (članak 2.2. Ugovora o zajmu) i isplati ugovornu kamatu na svaki pojedini obrok zajma koji je predmet tog ugovora u visini od 3% (...) (članak 2.3. Ugovora o zajmu), a u slučaju zakašnjenja s obvezom povrata zajma u ugovorenom roku i zakonsku zateznu kamatu na ostvareni, a nepodmireni zajam (članak 2.4. Ugovora o zajmu). Iz navedenog proizlazi kako je jedini član društva GRAD d.o.o. Branko Bungur isplatio tom društvu (stečajnom dužniku) zajam u iznosu od 73.783,98 kn i obvezao se isplatiti dodatni zajam u iznosu od 4.000.000,00 kn radi osiguranja obrtnih sredstava za likvidnost poslovanja, odnosno ostvarenja planiranih ulaganja u slijedećih godinu dana. Nadalje proizlazi da je upravo tu tražbinu jedini član društva GRAD d.o.o. Branko Bungur kao dosadašnji vjerovnik stečajnog dužnika (cedent) prenio na žalitelja Dajanu Kresoju kao novog vjerovnika stečajnog dužnika (cesionara) koji je upravo tu tražbinu prijavio u ovom stečajnom postupku.

9. Ustupom navedene tražbine (cesijom) došlo je samo do promjene vjerovnika u obveznopравnom odnosu, ali ta promjena ne utječe na identitet tog obveznopравnog odnosa pa je on ostao onaj isti koji je postojao prije te promjene. Ugovorna ili dragovoljna cesija, kao u konkretnom slučaju, je ugovor vjerovnika (cedenta) s trećom osobom (cesionarom) na temelju koga tražbina prelazi od dosadašnjeg vjerovnika na tu treću osobu kao novog vjerovnika (članak 80. i 81.

Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). Cesijom se mijenja samo subjekt tražbina pa cesionar (primatelj) ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj (cedent) imao prema dužniku do ustupanja (članak 84. stavak 1. ZOO-a), dok dužnik može isticati primatelju (cesionaru), pored prigovora koje ima prema njemu, i one prigovore koje je mogao istaknuti ustupitelju (cedentu) do časa kad je saznao za ustupanje (članak 84. stavak 2. ZOO-a). Cesija je i pomoćni pravni posao pa se odnos između cedenta i cesionara kao i postojanje tražbine ocjenjuje prema osnovnom poslu (članak 85. ZOO-a). Budući da iz prijave tražbine i dostavljenih isprava proizlazi kako se prijavljena tražbina odnosi upravo na tražbinu koju je jedini član društva GRAD d.o.o. Branko Bungur kao dosadašnji vjerovnik stečajnog dužnika (cedent) prenio na žalitelja Dajanu Kresoju kao novog vjerovnika stečajnog dužnika (cesionara) koja tražbina se odnosi na zajam koji je jedini član društva GRAD d.o.o. Branko Bungur dao tom društvu, to žalitelj neosnovano ističe kako se u konkretnom slučaju radi o tražbini koju bi žalitelj kao treća osoba dao društvu GRAD d.o.o. (stečajnom dužniku). Radi se dakle o tražbini jedinog člana društva GRAD d.o.o. Branka Bungura za povrat zajma koju je on prenio na žalitelja kao novog vjerovnika (cesionara). Zbog toga u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 408. stavka 2. ZTD-a kao što to neosnovano ističe žalitelj.

10. Prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako se radi o zajmu danom u krizi kojim se nadomješta kapital. Kao što je prethodno navedeno, iz članaka 1.2. i 2.1. Ugovora o zajmu proizlazi kako se dodatni zajam osigurava radi osiguranja obrtnih sredstava za likvidnost poslovanja, odnosno ostvarenja planiranih ulaganja u slijedećih godinu dana. U članku 1.3. Ugovora o zajmu ugovorne strane su suglasno utvrdile da zajmoprimac (stečajni dužnik), u tom trenutku, dakle, u trenutku sklapanja Ugovora o zajmu, nije u mogućnosti ostvariti potrebna novčana sredstva u obliku zajma kod kreditnih institucija ili trećih osoba. Osim toga, na temelju isprava u spisu (izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, bruto balance, balance, bilješki uz godišnja financijska izvješća, ...) je utvrđeno kako temeljni kapital društva iznosi 20.000,00 kn, kako od osnivanja toga društva (6. studenoga 2017.) nije bilo povećanja temeljnog kapitala, da je društvo poslovalo s gubitkom u nekoliko uzastopnih godina (2018., 2019. i 2020.) i pretežito se financiralo putem pozajmica, te nije imalo rezervi niti zadržane dobiti. Uzevši u obzir navedeno, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako se u trenutku sklapanja Ugovora o zajmu društvo GRAD d.o.o. (stečajni dužnik) nalazilo u takvim financijskim poteškoćama (krizi) da nije raspolagalo sredstvima dostatnim za poslovanje, a nije postojala druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Stoga se zajam koji je jedini člana društva GRAD d.o.o. Branko Bungur dao tom društvu (stečajnom dužniku) u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja, smatra kapitalom uloženim u društvo. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako se radi o tražbini koja se odnosi na povrat zajma u smislu odredbe članka 408. stavka 1. ZTD-a koja predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda (članak 409. stavak 1. ZTD-a u vezi s člankom 139. stavkom 1. točkom 5. SZ-a). Budući da je upravo tu tražbinu jedini član društva Branko Bungur kao cedent cedirao (prenio) na žalitelja kao novog vjerovnika (cesionara), prvostupanjski sud je pravilno odbacio prijavu te tražbine jer u

konkretnom slučaju vjerovnici nižih isplatnih redova još nisu bili pozvani prijaviti svoje tražbine u skladu s odredbom članka 257. stavka 5. SZ-a.

11. Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

Zagreb, 23. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb308-4cf5c**

Kontrolni broj: **04026-c52ae-1b4fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.